

Добрый день!

В данном письме попытаюсь описать свои впечатления, замечания и предложения о новом варианте лыж Бескид.

О нашем походе..

Поход в район Хибинских тундр проходил с 22 по 29 марта 2009 г.

Нитка маршрута: ст. Нефелиновые пески – руч. Нефелиновый – руч. Юмьекоррауйв – пер. Юмьекорр (н\к, 700м) – приток р. Гольцовка – р. Гольцовка – г. Ферсмана (1180) – пер. Восточный Арсеньева (1Б, 1026м) – р. Ферсмана – р. Малая Белая – пер. Западный Петрелиуса (1А, 846м) – руч. Петрелиуса – р. Кунийок – р. Рисйок – пер. Южный Рисчорр (1А, 895м) – плато Кукисвумчорр – г. Кукисвумчорр (1143м) – пер. Исток(Академический) (1Б, 1076м) – р. Кунийок – руч. Петрелиуса – пер. Южный Чоргорр (1А, 850м) – руч. Часнайок – р. Гольцовка – р. Маннепахк – пер. Маннепахк(рад) (1А, 790м) – г. Маннепахк(рад) (845м) – р. Гольцовка – пер. Хибинпахчорр (1Б, 750м) – г. Гольцовка(рад)(848м) – руч. Юмьекоррауйв – ущелье Аку-Аку – р. Гольцовка – ст. Имандра.

Обзорную карту с маршрутом прилагаю.

Состав группы:

1. Филатов Егор Константинович. (преподаватель ФМЛ№239) – руководитель.
2. Крошкин И.С. (студент ГГУ, выпускник 239) – замуководителя.
3. Гагарский А.К. (студент СПбГУ, выпускник 239) – техн.специалист.
4. Воробьев Олег (учащийся ФМЛ №239) – начпрод.
5. Ильин Георгий (учащийся ФМЛ №239) – завхоз.

Собственно, по новым лыжам...

Первые впечатления в городе: ух ты, новый Бескид... немного шире, тяжелее на 15 процентов, носок без канта, 4 шурупа на кант, стыковка кантов простая, последние канты на пятке короткие и с 2 шурупами – могут отвалиться, нет защиты пятки сверху. При установке креплений не понадобилась дрель – саморезы уж очень мягко входили в дерево – насторожило...

На тренировочном выезде новые лыжи оставляли после спуска по склону траверсом характерный синий след – краска. Очень хорошо скользили по ровной местности, но тяжело было взбираться горку (широковаты). В итоге, в поход решили их взять (заменяли пару Бескидов 60-х годов).

В походе... В первый день отвалился маленький кант с пятки (утерян, так как заметили вечером). Подъем был слабый, лыжи «катали» очень хорошо (сказывается то, что поверхность новая – ровная, перед походом хорошо просмоленная). На следующий день был крутой подъем на г. Ферсмана, на лыжах начальные 200м, серпантинном, все-таки, тяжело, особенно при развороте, так как широковаты, на спуске проблем не возникло (к лыжам потихоньку привык). Участок до р. Малой Белой и далее по ней вверх – очень хорошо (а здесь ширина лыж как раз кстати).

Со второго дня приходилось подкручивать крепления 2-3 раза в день (но и у старых лыж подобная проблема, но меньше, даже если саморезы при установке сажались на клей).

На четвертый день стал выкручиваться саморез с канта в месте сгиба носка, причем обратно не вставал – не держался. В итоге, этот кант сняли (тут стоит отметить, что сцепление кантов совсем не помогает, а на старых лыжах при схожих проблемах, кант, все-таки, не вылезал сильно из-за сцепки с другим кантом).

Отмечу еще, что краска потрескалась, края хорошо стесаны на жестком насте. Но лыжи не сломались, хотя падений на них было много.

Более конструктивное...

1. Ширина. Показались широковатыми и, как следствие, тяжелыми – пара с креплениями весит чуть более 4.1 кг (мой старые – 3.6). Но привыкли. Хотя, ориентируясь на учащихся-новичков 8-9 классов, это может быть сложностью. На радиальных выходах без рюкзака лыжи казались платформами, но под рюкзаком – очень хорошо.
2. Карвинг. Данные лыжи прямые, и в общем-то проблем не возникло, так как спусков «с ветерком» особо не делали. Опять же, управляемость – дело привычки. И, скорее всего, лучше оставить из прямыми по соображениям меньшей стоимости.
3. Покраска. Красивая, яркая. Правда, не сразу догадаешься, что «ГТ» это горно-туристские». Как описал, вначале немного стиралась, потом потрескалась.
4. Древесина. Показалось мягкой, что ли, так как шурупы легко вкручивались, и потом кант было не прикрутить. Но скользящая поверхность хорошо «катала».
5. Окантовка. Мне кажется, что кант должен доходить ближе к кончику носка, защищая от поломки при ситуации, когда лыжник «клюнул» в ямку. Последний кант при пятке должен быть подлиннее, так как пятка быстро стирается, и прикрутить его потом будет сложно. Опять же, в первый день один короткий кант при пятке отвалился. Стыковка кантов кажется слабой, к тому же получается большая зависимость от качества сборки.
6. Металл для канта. На этих лыжах был железный. И хорошо – мягкий, и плохо – уже к концу похода все канты покрылись ржавчиной. Не могу сказать, что лучше. Да старый вариант канта если гнулся, то сразу ломался, то здесь пока неизвестно – 4 отверстия на кант может много.
7. Пятка. Пластина с загнутыми краями на пятку, возможно, не помешала бы. Пятка, все-таки, очень стирается.
8. Ценообразование. Конечно, очень хотелось бы, чтобы родители учеников смогли покупать именно такие лыжи, так как солдатские или Турист уж очень ненадежные лыжи, а стоят очень дорого. Но, вместе с тем, для большинства учащихся, лыжи нужны на 2-4 года. Если по поводу стоимости, то мне кажется, верхняя граница для такого рода лыж должна быть 2,5 – 3 тысячи рублей. (Отмечу, что отличные советские бескиды (на фото) в

прошлом и позапрошлом году доставали по цене от 600 до 1500 рублей!, в том числе и неиспользованные до этого). Уже за 3,5 тысячи можно купить новые лыжи-беккантри. В принципе, чтобы его покупали и менее обеспеченные родители можно кант продавать отдельно, хотя по личному опыту, в таких случаях ставить кант придется именно руководителю, так надежнее и спокойнее. Для удешевления лучше не делать карвинговую геометрию.

Дополнительные пожелания:

1. Дополнительно выпускать канты (набор кантов) как новые, так и старые. Ломаются, теряются, да и лишняя более дешевая возможность укрепить обычные деревянные лыжи.
2. Выпускать классические алюминиевые лыжные палки с кольцами – только такие подходят для лыжного туризма.

Вот...

Подробнее и что-то дополнительное проще рассказать устно.

Спасибо.

С уважением руководитель группы преподаватель ФМЛ№239 **Филатов Егор**